

OKRESNÍ SOUD V PŘEROVĚ	
POŠTOU <input type="checkbox"/>	OSOBNĚ <input type="checkbox"/>
Došlo: 26 -06- 2008	Hod.:.....
_____ KRÁT _____	PŘÍLOH _____
KOLKY ZA: _____ Kč	

TUMA ♦ MIHALIK ♦ SOUKUP		
advokátní kancelář		
10 -10- 2008		
č.j. 32/08	listů: 3	průloh: 1

103Ex 1 1 4 5 8 / 0 8

36 Np 344/2008

40Co 594/2008 - 18

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Magdy Blafákové a soudců JUDr. Vladimíry Novákové a Mgr. Marty Telcové v exekučním řízení oprávněného [REDAKCE], [REDAKCE] zastoupeného JUDr. Vendelínem Mihalíkem, advokátem se sídlem Praha 2, Římská 16, proti povinnému [REDAKCE], [REDAKCE] pro pohledávku ve výši 79.660,98 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutu ve výši 15.932,20 Kč, o nařízení exekuce pro peněžité plnění, k odvolání oprávněného proti usnesení Okresního soudu v Přerově ze dne 9.4.2008, č.j. 32Nc 344/2008 - 13,

### t a k t o :

Usnesení okresního soudu se mění takto:

„Soud nařizuje exekuci na majetek povinného podle rozhodčího nálezů Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ze dne 16.5.2007, sp. zn. Rsp: 332/07 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 79.660,98 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 18 % z částky 53.901,05 Kč od 18.5.2005 do zaplacení, z částky 17.429,93 Kč od 12.3.2005 do zaplacení, z částky 8.330,- Kč od 17.3.2005 do zaplacení, smluvní pokuty ve výši 15.932,20 Kč, pro náklady předcházejícího řízení ve výši 19.471,20 Kč a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny. Soud pověřuje provedením exekuce JUDr. Tomáše Vránu, soudního exekutora Exekutorského úřadu Přerov, se sídlem Přerov, Komenského 38.



Povinný nesmí po doručení tohoto usnesení nakládat se svým majetkem, včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, s výjimkou běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný poruší tuto povinnost, je neplatný."

#### O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Přerově usnesením ze dne 9.4.2008, č.j. 32Nc 344/2008 – 13 zamítl návrh oprávněného na nařízení exekuce na majetek povinného podle rozhodčího nálezu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ze dne 16.5.2007, sp.zn. Rsp: 332/07 a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Své stanovisko okresní soud odůvodnil skutečností, že nebyly splněny zákonné předpoklady pro ustanovení opatrovníka žalovanému v rozhodčím řízení, a tímto postupem byla porušena jedna ze základních zásad rozhodčího řízení, uvedená v § 18 zákona o rozhodčím řízení, a to požadavku, aby v rozhodčím řízení měly strany rovné postavení. Rozhodčí nález tudíž není formálně vykonatelný, neboť povinnému nebyl řádně doručen.

Proti tomuto usnesení podal včasné odvolání oprávněný. Namítal, že v daném případě byly splněny podmínky pro nařízení exekuce, jelikož exekuční titul je formálně vykonatelný. Dle oprávněného vrácení zásilky doručujícím orgánem s poznámkou, že je žalovaný (nyní povinný) „na uvedené adrese neznámý“, je dostačujícím podkladem pro rozhodnutí o ustanovení opatrovníka osobě neznámého pobytu. Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky není orgánem veřejné moci a není povinen a ani nemůže vzhledem ke své „nestátní“ povaze provádět jakákoliv šetření o pobytu osob. Uvedeným postupem tedy rozhodčí soud vyčerpал dostupné možnosti ohledně zjišťování pobytu žalovaného (nyní povinného).

Povinný se k podanému odvolání oprávněného písemně nevyjádřil.

Z obsahu spisu vyplývá, že dne 21.2.2008 podal oprávněný návrh na nařízení exekuce na majetek povinného podle ustanovení § 35 exekučního řádu na základě exekučního titulu, jímž je rozhodčí nález Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ze dne 16.5.2007, sp.zn. Rsp: 332/07 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 79.660,98 Kč s příslušenstvím a smluvní pokuty ve výši 15.932,20 Kč. Předmětným rozhodčím nálezem bylo žalovanému [redacted] (nyní povinnému) uloženo, aby zaplatil žalobci [redacted] (nyní oprávněnému) částku [redacted]

79.660,98 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutu ve výši 15.932,20 Kč.

Z přípisu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ze dne 1.4.2008 vyplývá, že rozhodčí nález byl žalovanému (nyní povinnému) doručován na adresu [REDAKCE], zásilka se vrátila s poznámkou pošty „na uvedené adrese neznámý“. Dle Řádu Rozhodčího soudu § 9 odst. 7 byl jmenován předsedou rozhodčího soudu opatrovník k přijímání písemností, a to JUDr. Jana Lišková (zjištěno z exekučního titulu).

Předmětný rozhodčí nález je opatřen potvrzením o právní moci a vykonatelnosti vyznačeným orgánem, který rozhodčí nález vydal, v daném případě tak, že nabyl právní moci dne 24.5.2007 a je soudně vykonatelný.

Protože odvolání směřovalo proti usnesení okresního soudu, které se vydává podle zákona bez nařízení jednání, rozhodl o něm krajský soud, aniž ve věci nařídil jednání – viz ustanovení § 254 odst. 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomuto úkonu oprávněnou, a po zjištění, že podané odvolání obsahuje všechny obligatorní náležitosti včetně způsobilého odvolacího důvodu (ustanovení § 205 odst. 2 písm. g/ o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 44 odst. 10 exekučního řádu), přezkoumal krajský soud napadené usnesení okresního soudu, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo (ustanovení § 206, § 212 a § 212a odst. 1, 2 a 5 o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání oprávněného je důvodné. Vady uvedené v ustanovení § 212a odst. 5 o.s.ř. krajský soud v řízení neshledal.

Podle ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění změn a doplňků (dále jen exekuční řád) oprávněný může podat návrh na nařízení exekuce podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle tohoto zákona.

Podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. c/ exekučního řádu exekučním titulem je vykonatelný rozhodčí nález.

Podle ustanovení § 44 odst. 2 exekučního řádu soud usnesením nařídí exekuci a jejím provedením pověří exekutora do 15 dnů, jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení exekuce, jinak návrh zamítne.

Podle ustanovení § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

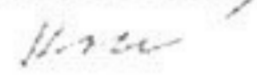
Při věcném posuzování návrhu na exekuci zkoumá soud pouze to, zda exekuční titul byl vydán orgánem, který k tomu měl pravomoc, zda oprávněný a povinný jsou věcně legitimováni, zda exekuční titul je vykonatelný po stránce formální a materiální a zda právo není prekludováno. V exekučním řízení soud naopak není oprávněn přezkoumávat věcnou (a

násl. exekučního řádu).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Přerově k Nejvyššímu soudu ČR.

V Olomouci dne 29.5.2008

Za správnost vyhotovení:  
Veronika Kotrlová



JUDr. Magda **B l a ť á k o v á** . v.r.  
předsedkyně senátu

to ani z pohledu správnosti či úplnosti skutkových zjištění, ani z pohledu správnosti právního posouzení) správnost podkladového rozhodnutí, obsahem rozhodnutí, jehož výkon je navržen, je exekuční soud vázán a je povinen z něj při rozhodování o nařízení výkonu rozhodnutí, případně exekuce, vycházet.

Z pohledu formálních náležitostí se soud v případě k exekuci navrženému rozhodčímu nálezu zabývá tím, zda předmětný exekuční titul má potřebné náležitosti, zejména zda byl vydán oprávněným orgánem a zda je vykonatelný z hlediska ustanovení § 28 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení, kde základním kritériem právní moci a vykonatelnosti je řádné předpisům vyhovující doručení rozhodčího nálezu stranám. V projednané věci byly účinky řádného doručení rozhodčího nálezu povinnému spojovány s jeho doručením opatrovníkovi JUDr. Janě Liškové, jež byla žalovanému v rozhodčím řízení ustanovena dne 2.5.2007 předsedou rozhodčího soudu z důvodu jeho neznámého pobytu.

Dle dnes již standardního závěru Nejvyššího soudu ČR, jež byl vysloven ve vztahu k nalézacímu řízení, „námitkou, že v soudním řízení, v němž bylo vydáno vykonávané rozhodnutí, ustanovil soud účastníku, jehož pobyt nebyl do skončení řízení znám, opatrovníka podle § 29 odst. 3 o.s.ř., ač šetření o pobytu účastníka bylo neúplné, se soud v řízení o výkon rozhodnutí zabývat nemůže“ (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.10.2002, sp.zn. 20Cdo 554/2002 uveřejněné pod č. 62/2004 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek). Dle názoru odvolacího soudu je tato právní věta aplikovatelná i pro rozhodčí řízení, v němž straně žalované byl ustanoven opatrovník. Pro danou věc je právně významné, že ustanovenému opatrovníku, JUDr. Janě Liškové, byla řádně doručena žaloba, jakož i vykonávaný rozhodčí nález.

S ohledem na výše uvedené je třeba uzavřít, že k exekuci navržený rozhodčí nález byl řádně doručen oběma stranám rozhodčího řízení, nabyl právní moci, stal se vykonatelným dne 24.5.2007, a je tudíž způsobilým exekučním titulem dle ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) exekučního řádu. Oprávněný i povinný jsou v řízení věcně legitimováni, neboť jsou osobami totožnými s žalobcem a žalovaným v rozhodčím řízení, v němž byl rozhodčí nález vydán. Po materiální stránce je rozhodčí nález rovněž vykonatelný, neboť oprávněný a povinný jsou řádně označeni, rozhodčí nález obsahuje přesné vymezení povinností k plnění, jakož i obsah a rozsah tohoto plnění (ustanovení § 261a odst. 1 o.s.ř.).

Z uvedených důvodů krajský soud usnesení okresního soudu změnil (ustanovení § 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.) a exekuci na majetek povinného v souladu s návrhem oprávněného nařídil. Provedením exekuce odvolací soud pověřil oprávněným navrženého soudního exekutora, JUDr. Tomáše Vránu, se sídlem Exekutorského úřadu Přerov, a uložil povinnému rovněž povinnosti při nakládání s jeho majetkem.

O nákladech řízení krajský soud nerozhodoval, neboť o všech nákladech exekučního řízení rozhodne až soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce (ustanovení § 87 a