

Rsp. 1040/14

Klíčová slova: soudní smír

Dotčená ustanovení: § 38 odst. 1 Řádu RS

Právní věta:

Pokud strany v průběhu řešení sporu před RS uzavřou smír, který není v rozporu s právními předpisy, a když povaha věci jeho uzavření připouští, mohou strany v souladu s § 38 odst. 1 Řádu požádat rozhodčí soud, aby vydal rozhodčí nález podle smíru jimi uzavřeného.

Z odůvodnění:

I.

Pravomoc (příslušnost) Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „RS“) k projednávání a rozhodnutí tohoto sporu vyplývá ve smyslu ustanovení § 2 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů a § 1 odst. 2 písm. a) Řádu RS z rozhodčí doložky, která je obsažena v čl. 15 Podmínek prodeje ze dne 20.12.2003, jež jsou jako příloha č. 3 nedílnou součástí smlouvy o dodávkách výrobků a zboží ze dne 9.5.2006, kde se strany dohodly tak, že případné spory ze smlouvy budou řešeny nadepsaným soudem, podle jeho Řádu a Pravidel a to třemi rozhodci, jmenovanými předsedou Rozhodčího soudu.

Jde o platně sjednanou rozhodčí doložku ve smyslu § 2 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Pravomoc (příslušnost) RS k projednání a rozhodnutí příslušného soudu je dána.

II.

Návrhem na vydání rozhodčího nálezu (Žalobou) ze dne 13.8.2014, doručeným RS dne 14.8.2014, se strana žalující domáhala na straně žalované zaplacení částky ve výši 144.900,-Kč s příslušenstvím.

Vzhledem ke skutečnosti, že i přes výzvu strany žalující, žalovaná neuhradila dále již ničeho, obrátil se právní zástupce žalující strany rozhodčí žalobou na rozhodčí soud.

III.

Jednání bylo nařízeno na den 3.12.2014. Po zahájení jednání předseda rozhodčího senátu konstatoval, že obě strany byly řádně a včas obeslány a že jsou splněny podmínky pro to, aby se mohlo ve věci jednat.

Právní zástupce žalující strany uvádí, že došlo k jednání mezi stranami, které vyústilo v uzavření smíru. Právní zástupce žalované strany toto potvrdil a předložil rozhodčímu soudu písemný návrh žalované na uzavření soudního smíru, jehož obsah je žalující straně znám.

Na to obě strany shodně prohlásily, aby byl schválen smír o obsahu, jenž je nadepsán ve výroku I, II a III tohoto rozhodčího nálezů.

Poté bylo vyhlášeno usnesení, kterým bylo projednávání věci přerušeno za účelem porady rozhodčího senátu o dalším postupu.

Na to byl vyhlášen rozhodčí nález ve znění smíru, který strany při ústním jednání uzavřely. Protokol o ústním jednání právní zástupci obou stran podepsali.

Neboť uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, když povaha věci jeho uzavření připouští, a strany v souladu s § 38 odst. 1 Řádu požádaly rozhodčí soud, aby vydal rozhodčí nález podle smíru jimi uzavřeného, rozhodl rozhodčí soud, jak jest ve výroku rozhodčího nálezů uvedeno.

V Brně dne 18.12.2014