

Rsp 221/15

Klíčová slova: poučující povinnost; poučení stran; podjatost rozhodce;

Dotčená ustanovení: § 8 odst. 3. zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů

P r á v n í v ě t a:

„Rozhodce je na základě zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů povinen poučit strany o tom, že v posledních třech letech vydal a podílel se na vydání rozhodčích nálezů v rozhodčím řízení, jehož účastníkem byla jedna ze stran sporu, a o tom, že je v posledních třech letech rozhodcem v dosud neskončeném rozhodčím řízení, jehož účastníkem je jedna ze stran. Na základě tohoto sdělení je strana oprávněna sdělit připomínky, popřípadě podat námitku podjatosti rozhodce.“

O d ů v o d n ě n í:

Príslušnosť Rozhodčího soudu byla stranami založena Dohodou o řešení případných sporů ze dne 7. 1. 2013, na základě které veškeré spory ze Smlouvy a v souvislosti s ní budou rozhodovány u Rozhodčího soudu při HK a AK ČR jedním rozhodcem jmenovaným předsedou Rozhodčího soudu HK a AK ČR.

Všichni účastníci byli na ústní jednání řádně a včas obesláni v souladu s Řádem Rozhodčího soudu. Na jednání se dostavil právní zástupce žalobce. Žalovaný se k jednání nedostavil, svoji účast neomluvil a nepožádal o případné odročení ústního jednání. Podle ust. § 28 odst. 3 Řádu Rozhodčího soudu bylo jednáno v nepřítomnosti žalovaného.

Na dotaz jediného rozhodce uvedl právní zástupce žalobce, že nemá námitek k příslušnosti rozhodčího soudu a jediného rozhodce neodmítá.

Jediný rozhodce sdělil právnímu zástupci žalobce s odkazem na novelu zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, že v posledních třech letech vydal a podílel se na vydání rozhodčích nálezů ve sporech, jejímž účastníkem byl žalobce, a v posledních třech letech je také rozhodcem v dosud neskončeném rozhodčím řízení ve sporu, jeho účastníkem je žalobce. Dále jediný rozhodce informoval, že nevedl ani nerozhodoval žádný spor, ve kterém by vystupoval žalovaný. K tomuto sdělení uvedl právní zástupce žalobce, že jej bere na vědomí a nemá k němu žádných připomínek.

Na výzvu jediného rozhodce uvedl právní zástupce žalobce, že od podání žaloby nedošlo ke změně a žalovaný ničeho nezapltil. Na žalobě si proto žalobce trval v celém rozsahu.

Podle ust. § 502 obchodního zákoníku platí, že od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky (§ 503 odst. 1 obchodního zákoníku). Mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatné i úroky z této splátky (§ 503 odst. 2 obchodního zákoníku).

Rozhodčí soud na základě shora uvedených skutečností dospěl k závěru, že žalobce unesl důkazní břemeno ve vztahu ke skutečnostem v žalobě uvedených a žalobě proto v celém rozsahu vyhověl.

V Praze dne 26. května 2015