

## **Rsp 668/05**

### **Výslech svědka**

V dané věci se rozhodčí senát, resp. zde jediný rozhodce zabýval otázkou, zda je možné, aby svědek odmítl výpověď jen ve vztahu ke konkrétním otázkám (či konkrétní otázce) nebo v případě, že při zahájení výslechu prohlásil, že se k ústnímu jednání dostavil dobrovolně a je ochoten dobrovolně vypovídat, je povinen odpovědět na všechny jemu kladené dotazy. Jediný rozhodce při hodnocení této procesní otázky dospěl k závěru, že svědek je oprávněn odmítnout výpověď i ve vztahu jen ke konkrétním otázkám. Souvisí to především s postavením svědka v rozhodčím řízení, jehož výpověď musí být dobrovolná a neexistuje žádný důvod pro to, aby svědek nemohl odmítnout výpověď jen ve vztahu k některým jemu položeným otázkám, když předem zřejmě zná jen materii předmětu výslechu, avšak neví, jaké přesně otázky mu budou kladeny. Skutečnost, že svědek odmítne zodpovědět jen některou nebo některé položené otázky, jsou však rozhodci (v tomto případě jediný rozhodce) povinni zohlednit v rámci celkového hodnocení takového důkazu, t.j. výpovědi takového svědka jako celku a ve vztahu k důvěryhodnosti takového svědka, a to zejména tehdy, jedná-li se o otázky (na něž svědek odmítne vypovídat) takového druhu, že by odpověď na ně zřejmě nebyla způsobila přivodit svědkovi jakoukoliv újmu.